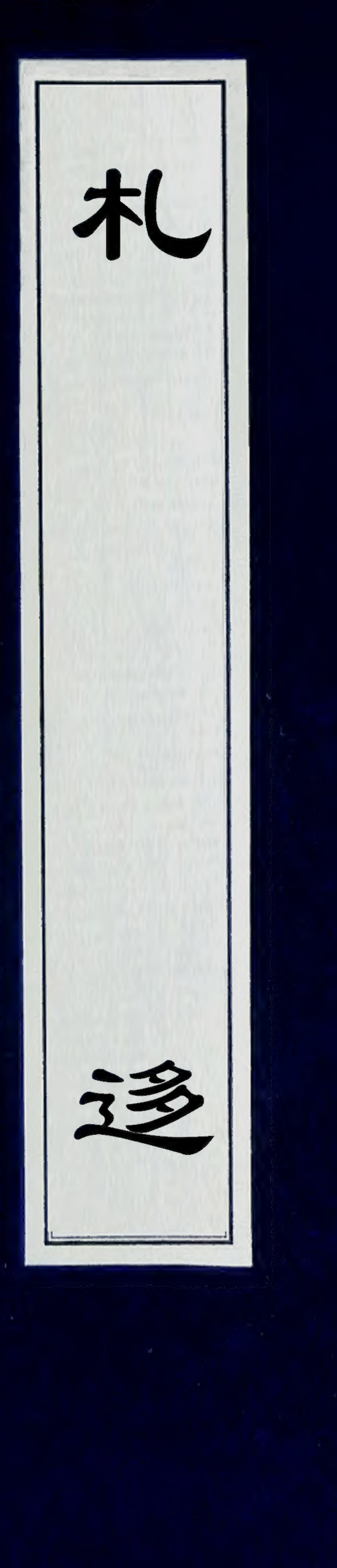

札迻

札迻卷五

瑞安孫詒讓

鄧析子 劉履芬景宋刊本 錢熙祚校刊本 譚儀校文校

無厚篇 長盧之不士呂子之蒙恥 案史記孟子荀卿傳云楚有尸子長盧漢書藝文志道家長盧子九篇楚人列子天瑞篇作長廬子(殷敬順釋文廬作盧)卽此人也士與仕通呂子無攷

求而不能得無始也謀而不見喜無理也 案始疑當爲媒與理對文(媒理義略同詳後楚辭)

辯(景宋本作辨下竝同今從錢本正)說非所聽也虛言向非所應也無詰亂非舉也故談者別殊類使不相害序異端使不相亂諭志通意(景宋本重意字衍今從錢本刪)非務相乖也若飾詞以相亂匿詞以相(景宋本衍亂字今從錢本刪)移非古之辯也 案此文多譌挩虛言向向當

作者無益亂當作無益之辭非舉也當作非所舉也別殊類使不相害以下七句與劉向別錄引鄧子及韓詩外傳文略同詳前

忠言於不忠義生於不義 案二句文例同言疑亦當爲生

非其道不道則諂 案不當爲而篆文不作不而作而相似而誤

故何方之道不從 案何疑無之誤呂氏春秋必已篇云如此其無方也高注云方術也

夫合事有不合者知與未知也 案此章亦見鬼谷子內揵篇彼作事有不合者有所未知也疑此文本作事有合不合者今本合字誤移事字上遂不可通

轉辭篇

拄已彼若扶之與景宋本挩今據錢本增 攜謝之與議故之與右

洪頤煊讀書叢錄云當作古淮南子說林訓作先古先義同諸之與已相去千里也　案枉已下當更有枉字今本誤捝

患生於官成病始於少瘳禍生於懈慢孝衰於妻子此四者慎終如始也　錢校依意林引作忠怠於宦成　案說苑敬慎篇引曾子云官怠於宦成病加於少愈禍生於懈惰孝衰於妻子察此四者慎終如始與此正同韓詩外傳八文亦略同此始當作殆四者上亦當有察字文子符言篇作宦敗于官茂則繆

列子張湛注蔣氏景宋刊本　汪繼培校宋刊本　殷敬順釋文校　盧文弨羣書拾補校　王念孫讀書雜志餘編校　俞樾諸子平議校　任大椿釋文攷異校

天瑞第一

易變而爲一一變而爲七七變而爲九九變者究也乃復變而爲一一者形變之始也　案此章與易緯乾鑿度

文同九變者究也緯作九者氣變之究也與下一者形變之始也文正相對此書當亦與彼同今本變字誤移箸者字上又挩氣之二字耳

精神者天之分釋文分作久云音有下同本作有篆文與久字相類按漢書楊王孫曰精神者天之有骨骸者地之有王孫常讀此經今國子監本作分　案釋文謂久當作有是也但有篆文與久字不甚相類疑殷所據別本有當作又篆文又作ㄋ久作乁正相類又有古通故殷氏徑定為有字也

周穆王第三　命駕八駿之乘右服騧明世德堂本作蒟汪本作䮾今從景宋本任校釋文同而左綠耳左驂赤驥而右白𣓚主車則造父為御裔景宋本作商商與集韻二十八合同今從世德堂本汪本任校釋文同為右張注騶下云古騂景宋本作華今

從世德堂本注本字棃下云古義世德堂本作犧字鬲𠕋下云上齊下合
此古字未𢍰釋文白棃作白犧鬲作𩰲云𩰲音秦篆作鬳
世德堂本作鬳𠕋音丙石經作鳳世德堂本作兕字林云隱云當作音一切經音義六
引字林音隱即此書也各本竝誤作云任氏亦未校正作西世德堂本作西誤本作鬲𠕋音
上齊下合於義無取焉　案此𦩍棃鬲𠕋四字皆隸古傳
寫譌繆不可理董𦩍者說文馬部騊字籒文作𩦺此變𣎆
爲𠧪𣪠爲𦩍又左右互易遂不可辨本張文虎舒藝室隨筆說穆天子傳作𩦺
亦誤白棃穆天子傳兩見棃一作義一作儀郭璞注亦云古
義字與張注同廣雅釋畜馬類有𩣡鹿義疑卽𩣡之借字
今本作棃洪頤煊謂卽爾雅釋畜之減陽讀書叢錄雖形頗相
近然與穆傳及張郭讀竝不合恐未塙𩰲當作𥡴上從大
從𡕒與齊字上半形近下從水而變爲合則失之遠矣殷

云篆作䶒亦傳寫之誤張注舊本當與釋文同故注云上齊下合此注本當箸𩞟下謂其字上從齊依釋文本貫從齊省下從合古字書無此文形聲皆不可說故云未審盖張殷本雖誤𩞟爲䶒而音泰則自不誤上齊下合之云自專釋𩞟字之形本與音不相涉與𩞟字尤不相涉也自別本譌𩞟爲𩞟上齊變爲卣下合變爲肉既失其齊合之形而孤存此注又誤移箸於𩞟字下讀者不見故書無從索解遂以其釋𩞟字之形者析而爲𩞟𩞟二字之音其誤始於釋文引或本殷本𩞟字尚未譌䶒不當絕無辯正或釋文此條爲陳景元所增竄與而丁度集韻韓道昭五音集韻竝襲其說於𩞟紐收𩞟字合紐收𩞟字盖古書之亟恉䶒繆失其本始有如是者玉篇马部有𩞟字云胡閤切會也亦即𩞟字之譌此必非顧野王之舊盖宋人所妄增也𩞟釋文引石經作凬此據魏三體石經古文字也郭忠恕汗簡及

洪氏隸續所載石經殘字並無此字今無攷亦不成字以意推之石經古文疑當本作㕘阮元積古齋鐘鼎款識周智鼎覺字作㕘丙正作此形石鼓文乙鼓轙字省从㕘形尤完備葢重叅丙字之形古籀多重形如五作𠄡貝作賏車作䡛之類是也隸寫當作㒳傳鈔貿亂變上丙爲几下丙爲只遂不可辨識字林作西則當作丙此正丙字篆文下誤增一畫耳穆天子傳作㒳㒳爲右亦傳寫之誤　又案主車則造父爲御造父既爲御不當復主車此主車則下當有王字葢王乘車即王爲主車下次車王不乘故別以柏夭爲主車也穆天子傳作天子主車是其塙證今本捝一王字遂似主車與御爲一與下次車不相應矣

仲尼第四其有介然之有唯然之音雖遠在八荒之外近在眉睫之內來干我者我必知之　案此文以有與音相儷有疑當

作形盧重元注云是故有形有音無違無近來干我者我

皆知之疑盧本正作形字亢倉子全道篇襲此文亦作有

湯問第五 與齊七日晏陰之閒踐而授其下劍注云晏晚暮也

案說文日部云晏天清也漢書天文志云日餔時天星晏星與姓通韓非子外儲說左篇云雨霽月出視之晏陰之閒與此義同晏陰之閒謂半晴半陰之閒非謂晚暮也張注失之

附校列子盧重元注秦恩復校刊本

黃帝 禹朝羣神舜百獸則其事也秦云百獸下當脫率舞二字案此舜下挩一舞字與上禹朝羣神句正相對秦校非

周穆王 千載殺化當作肢化肢化猶言尸解也秦引集韻散為古肢字非此義而上升

力命 是收其操當作桑揄而不損護當作隕穫見禮記儒行也

商子嚴萬里校刊本 孫星衍校刊本 錢熙祚校刊本 傳錄嚴可均校本 俞樾諸子平議校

更法第一

君曰代立不忘社稷君之道也錯法務民主張臣之行也　案錯法務民主張句義殊不可通新序善謀篇作錯法務明主長是也當據校正戰國策趙策趙武靈王與肥義趙造論胡服章文與此多同彼云王曰嗣立不忘先德君之道也錯質務明主長臣之論也明長二字與新序正同錯法錯質義兩通當各如本書錢本張亦改長此書第九篇名錯法與此義同可以互證而民字仍未校正舊未檢新序也

疑行無成孫校云史記作名太平御覽人事部引作名各本作成　案新序戰國策並作無名

而可與樂成嚴萬里校云舊本無而字成下有功字今依史記增刪　案新序有功字

苟可以利民不循其禮嚴云舊本作於禮與文誼不合今據

上文及史記改　案新序亦作其禮

三代不同禮而王嚴云舊本作同道史記作同禮案此篇禮法並舉作道訛今改正　案新序作得道

便國不必法古嚴云元本范本作不必古錢本同史記作不法古今據秦本　案新序作不必古

殷夏之滅也不易禮而亾嚴云元本作殷夏史記同秦本范本作商夏　案作商者疑宋本避諱改新序亦作殷夏

吾聞窮巷多恠錢本恠作怪校云原作恠依御覽百九十五改　案新序正作窮鄉多怪錢校是也戰國策作窮鄉多異

愚者笑之智者哀焉狂夫之樂賢者喪焉　案笑之新序作之笑與下文狂夫之樂正相對是也當據乙正哀新序作憂義亦較長

墾令第二則以其食口之數賤而重使之　案賤當爲賦之誤

則誅愚亂農農民無所於食而必農俞樾云誅通作朱莊子庚桑篇楚人謂我朱愚卽此文誅愚矣　案俞釋誅愚是也此疑當作則誅愚亂農之民無所於食而必農之字草書與重文相似故誤爲兩農字也

百縣之治一形則從迂者不敢更其制　案下文云迂者不飾代者不更則官屬少而民不勞則此當作則從迂不飾代者不敢更其制今本挩飾代者不四字與下文不相應

農戰第三今夫螟螣蚼蠋春生秋死一出而民數年不食　案御覽八百二十二資產部引蚼作蚵注云胡多切則今本作蚼乃傳寫之誤爾雅釋蟲蚜蛸何釋文云何本或作蚵音河又有蚅烏蠋蚵蠋疑卽烏蠋蚵烏一聲之轉莊子庚桑

楚篇蓋蠋釋文引司馬彪云豆藿中大青蟲也即此

去彊第四　三官者生蝨官者六曰歲曰食曰美曰好曰志曰行嚴云范本無曰美句好上有玩字　案魏仲舉五百家集注韓文六瀧吏詩注引曰美作曰玩則南宋本蓋與范本同

十里斷者國弱九里斷者國彊嚴云案九當作五下說民篇亦作五　案靳令篇云以五里斷者王以十里斷者彊韓非子飭令篇十仍作九

開塞第七　思則出出度嚴云案出字疑誤　案出度疑當作生度下云淫則生佚可證

錯法第九　夫離朱見秋豪百步之外而不能以明目易人　案易賜之假字古鐘鼎款識皆以易爲賜易人猶言賜予人也

戰法第十　行是必久王　案當作行是久必王今本誤到不可通

深入偕險絕塞　案偕險義難通偕當爲借形近而誤借與背同詩記明堂位注負之言背也釋文云借本作背

立本第十一

諸法而俗成而用具　案俗成二字當互今本誤挩

兵守第十二

客至而作土以爲險阻及耕格阱巖云案及耕格阱不成文疑耕字誤　案耕格當作柞格周禮雍氏令爲阱擭鄭注云阱穿地爲塹所以禦禽獸其或超踰則陷焉擭柞鄂也國語魯語鳥獸成設穽鄂韋注云穽柞格也柞耕形近而誤阱字上下疑有挩字

發梁撤嚴可均校改徹是當據正屋給從從之不洽而燠之嚴可均校作給從徒之俞云當云給從而口之不給從而燠之　案此當作給徙徙之不給而燠之謂所發徹之材可徙入城邑則徙之急卒不及徙則焚之墨子號令篇云外空室盡發

之木盡伐之諸可以攻城者盡內城中材木不能盡內即燒之無令客得用之此云徙即墨子所謂內城中也嚴俞校竝失之

靳令第十三 靳令則治不留嚴云秦本靳作飭嚴可均亦校改飭 案此篇文與韓非子飭令篇同作飭是也

行治曲斷 案治韓子作法似是

雖有辯言不能以相先也嚴云秦本范本雖上有廷字疑當作朝廷闕朝字今依元本刪去范本能作得 案韓子有廷字能亦作得

來民第十五 其寡萌賈息民上無通名下無田宅而恃姦務末作以處 案寡萌賈息義難通疑當作賓萌貸息賓寡及貸賈竝形近而誤賓萌即客民對下民爲土著之民也呂氏春

秋高義篇墨子曰翟度身而衣量腹而食比於賓萌高注云賓客也萌民也萌與氓通字亦作甿古凡外來旅居之民謂之氓周禮旅師謂之新甿是也民氓散文通對文則異詳周禮正義貸息謂以泉穀貸與貧民而取其息此言韓魏國貧其有餘資而貸息者皆外來之客民其土著之民則皆上無通名下無田宅而恃姦務末作以處明客民富而土著貧也

且非直虛言之謂也不然夫實曠土出天寶嚴云一切舊本並作且直言之謂也不然夫實壙什虛出天寶今案文誼移虛於言上增非字改曠土字　案此文舊本固多舛互然嚴校亦不塙實壙什虛當作實壙虛呂氏春秋貴卒篇云於是令貴人往實廣虛之地此實壙虛與呂覽實廣虛義同嚴尋輒改竄不可據漢書晁錯傳云徙遠方以實廣虛

此反行兩登之計也　案兩登猶言兩得也公羊隱五年傳云登來之也何休注云登讀言得齊人名求得爲得來作登來者其言大而急由口授也此以登爲得與公羊正同

賞罰第十七　舉兵伐曹五鹿及反鄭之埤東徵之畝嚴云葉校本作舉兵伐衞取五鹿伐曹救宋嚴可均校作伐衞取五鹿伐曹南圍鄭之埤　案徵當作衞呂氏春秋簡選篇云晉文公反鄭之埤東衞之畝高注云使衞耕者皆東畝以遂晉兵也此文與彼正同上云伐曹取五鹿自是所傳之異先秦諸子與左傳紀事不必同葉嚴校並改曹爲衞失之

境內第十九　其戰也五人來簿爲伍　案來疑當爲束尉繚子有束伍令薄古簿字五人束簿爲伍言爲束伍之籍也

一人羽而輕其四人　案羽疑當爲死輕當爲剄言同伍之

中一人死事四人不能救則受刑也

大勞爵其縣過三日有不致士大夫勞爵能　案能當爲罷言罷免其縣令也此十七字與上下文不相屬疑當在後文將軍以不疑役士大夫勞爵下而誤錯箸於此夫勞爵三字卽彖彼而衍又疑能卽耐之俗字漢書高帝紀應劭注輕罪不至於髡完其形鬢耐音若能

戰及死吏而輕短兵　案吏當爲事說文史部事古文作𠭥與吏相似輕亦當爲到言士將死則短兵受刑

能一首則優　案能下當挩人得二字優當爲復形之誤也上文云能人得一首則復可證

有稅邑六百家者受客　案此句有挩誤受疑當爲就音近而誤客下疑當有卿字下文云故客卿相論盈就正卿就客卿猶言就正卿也

高爵能無給有爵人隷僕　案能亦當爲罷言高爵有罪而罷無得給有爵人爲隷僕也此能疑亦當讀爲耐或耐罪當爲隷僕若漢罰作也

內通則積薪積薪則燔柱　案內當爲穴篆文相似而誤墨子備穴篇云古人有善攻者穴土而入縛柱施火以壞吾城即穴攻之法也

不能死之干人環　案環當爲轘聲同字通說文車部云轘車裂人也

禁使第二十四 吏雖衆同體一也夫同體一者相不可　案同體一上疑捝事字下文兩云事合而利異可證相下當有監字下文云騶虞以相監不可亦其證也

慎法第二十五 雖堯爲主不能以不臣諧所謂不若之國　案明刻本孫錢及嚴可均本謂字竝在所字上是也惟嚴萬里本

如是疑肊改以文義攷之譜謂當爲諧調之誤（調謂形相近）

定分第二十六

有鋌鑰爲禁而以封之　案鋌當爲鍵方言云戶鑰自關而東陳楚之閒謂之鍵自關而西謂之鑰

及禁剟一字以上　案禁剟當作剟禁說文刀部云剟刊也謂刊削禁令之字上文云有敢剟定法令損益一字以上罪死不赦

諸侯郡縣皆各爲置一法官及吏皆此秦一法官郡縣諸侯一受寶來之法　案皆此秦一法官此當作比形近而誤言諸侯郡縣之法官其職秩吏屬與秦國都法官同也寶來當作禁室令本禁譌爲來室譌爲寶又傎到其文遂不可通上文云爲法令爲禁室可證

遇民不修法則問法官　案修當爲循經典循修通用隸書

脩循二字形略同傳寫多互譌漢北海相景君碑陰循行作脩行莊子大宗師篇以德爲循釋文云循本亦作脩

莊子郭象注明世德堂刊本　宋本成玄英莊子疏校　王念孫讀書襍志餘編校　俞樾諸子平議校

內篇逍遙遊第一　大有逕庭釋文云逕司馬本作莛李云逕庭謂激過也　案文選辯命論李注引司馬彪云逕庭激過之辭也則司馬本字義竝與李頤同與釋文不合未詳

齊物論第二　故昔者堯問於舜曰我欲伐宗膾胥敖釋文云胥華胥國司馬云宗膾胥敖三國名也崔云宗一也膾二也胥敖三也　案宗膾胥敖竝無攷人閒世篇云昔者堯攻叢枝胥敖宗膾當卽叢枝荀子議兵篇云堯伐驩兜戰國策秦策亦有此語楊注云書曰放驩兜於崇山宗蓋卽崇之叚字宗崇聲類同書牧誓是崇是長漢書谷永傳引崇作宗呂氏春秋召類篇云禹攻曹魏屈

鶻有屈啟疑與鶩字通胥或當作骨骨啟卽屈鶩俗書胥作胥與骨相似胥屈音近字通列子楊朱篇鶻竹整釋文胥作胸

人閒世第四

而彊以仁義繩墨之言術暴人之前者是以人惡有其美也　案術與述古通禮記祭義結諸心形諸色而術省之鄭注云術當爲述聲之誤也

德充符第五

戰而死者其人之葬也不以翣資注云翣者武所資也釋文云李云資送也崔本作翣秋音坎所以飾人墳墓也

案注說迂鑿此翣資疑卽翣柳周禮縫人衣翣柳之材鄭注云故書翣柳作接櫝鄭司農云接讀爲歰櫝讀爲柳皆棺飾此資疑卽櫝之譌㯰字字書所無段玉裁周禮漢讀考謂當从木質聲音義竝當與櫍同

使之和豫通而不失於兌注云苟使和性不滑靈府閒豫則

雖涉乎至變不失其說然也釋文云兌徒外反李云悅也
案兌當讀爲悅淮南子本經訓高注云悅簡易也言變
通而不失之簡易也郭李說並失之

應帝王第七

汝又何帠以治天下感予之心爲釋文云帠徐音藝
又魚例反司馬云法也一本作寱牛世反崔本作爲　案
帠字字書所無疑當爲叚說文又部叚或作𠬧古金文叚
字或爲[illegible]見鐘鼎款識晉姜鼎詳余所著古籀拾遺故隸變作帠[illegible]變爲𠂤[illegible]變爲巾此
亦古字之僅存者何叚猶言何藉也崔譔本作爲於文複
贅非也王筠說文句讀據崔本謂帠是爲古文作𦥑之譌俞氏平議又謂帠當爲臬而藝爲寱並未得其義
老明日是於聖人也胥易技係勞形怵心者也釋文云胥如
字司馬云疏也簡文云相也成同易音亦崔以豉反相輕易
也簡文同　案天地篇亦有此文胥當爲諝之俗字說文

言部云諝知也周禮天官敘官鄭注云胥讀如諝謂其有才知爲什長詩小雅桑扈篇君子樂胥鄭箋云胥有才知之名也此胥與技形與心文並相對騈拇篇云夫小惑易方大惑易性胥易謂知識惑易與技係同爲失其常性也司馬彪及梁簡文崔譔說並未得其恉

執斄之狗來藉釋文云斄音來李音貍崔云旄牛也成疏云狗以執捉狐狸每遭係頸　案李音成釋是也斄貍音近字通卽逍遙遊篇貍狌之貍若旄牛至大旄聲之借字亦或作斄逍遙遊篇云今夫斄牛其大若垂天之雲釋文司馬彪云旄牛是也豈田犬所能執乎崔說非是天地篇又作執留之狗成思釋文云留本又作貓一本作貍司馬云貓竹鼠也一云執留之狗謂有能故被留係成愁思也此訓亦未當疑思當爲累之誤成累謂見縶累也成本作貍案彼留亦

郎貌也司馬說及或說竝非山海經南山經其音如留牛郭注引莊子曰執犂之狗則音貍本又有作犂者蘇犂貍留竝一聲之轉山海經俗留爲犂猶此書俗蘇留爲貍也

外篇駢拇第八 而敝跬譽無用之言釋文云敝本亦作蹩徐音婢郭父結反李步計反司馬云罷也跬徐巨婢反郭音屑向崔本作趌向巨氏反云近也司馬同李卻垂反一云敝跬分外用力之貌 案依郭音義蕊讀敝跬爲蹩躠後馬蹄篇云蹩躠爲仁踶跂爲義釋文云蹩步結反向崔本作弊音同躠本又作薛悉結反向崔本作殺音同一音素葛反李云蹩躠踶跂皆用心爲仁義之貌說文足部云蹩踶也敝弊皆叚借字跬郭本當作薛薛俗書或作薩見唐邢羅延經幢一切經音義以薛薩爲狀薛與跬形近誤又傳寫作趌薛殺一聲之轉俗又

作𨇖說文所無文選張衡南都賦蹴蹕蹁躚字與此同玉篇足部云蹩躠旋行皃淮南子原道訓云不與物相弊摋楚辭七諫怨世云嫫母勃屑而日侍王注云勃屑猶媻姍膝行皃敝薛蹩薛弊摋勃屑聲義竝相近

自虙氏招仁義以撓天下也天下莫不奔命於仁義郭注云夫與物無傷者非為仁也而仁迹行為令萬理皆當者非為義也而義功見焉故當而無傷者非仁義之招也然而天下奔馳棄我徇彼以失其常然　案招仁義謂表楬仁義以為準的也呂氏春秋本生篇云萬人操弓共射其一招招無不中高注云招埻的也注意似釋為以仁義招天下於文殊不順不可從

雖通如楊墨釋文出正文　釋文云一本無此句　案今本無此文然依陸說似亦不當止多此一句竊疑當云屬其性乎辯

者雖通如楊墨非我所謂臧也蓋舊本屬其性乎仁義章後屬其性於五味章前多此一章上文亦以曾史枝於仁楊墨駢於辯分舉卽其例也釋文比出此一句陸偶疏耳

馬蹄第九

翹足而陸釋文云足崔本作尾司馬云陸跳也　案文選江賦夔㸸翹踛李注引此作翹尾而踛司馬彪曰踛跳也則司馬本足亦作尾與崔本同與釋文亦不合陸踛文異釋文亦未載

夫加之以衡扼齊之以月題而馬知介倪闉扼鷙曼詭銜竊轡釋文云李云介倪猶睥睨也成同崔云介出俾倪也李云闉曲也鷙抵也曼突也成同崔云闉扼鷙曼距扼頓遲也司馬云言曲頸於扼以抵突也成同一云鷙曼旁出也　案扼卽衡軛之軛司馬說得之此文倪也扼也曼也銜也轡也

告言車馬被具之物而馬介之闌之轡之詭之綱之也倪
郎輗之假字說文車部云輗大車轅持衡者也曼郎同禮
巾車之複儀禮既夕及禮記玉藻之幦詩大雅及禮記曲
禮之幭車覆笭也曼从冒得聲冒複一聲之轉玉藻羔幦
逸周書器服篇作羔冒是其證

肢骸第一

故曰脣竭則齒寒　案呂氏春秋權勳篇淮南子說林
訓竝同呂覽高注云竭亾也戰國策韓策竭作揭鮑注云
揭猶反也竭揭同聲段借字此當從韓策作揭為正素問
五藏生成論云多食酸則肉胝腸而脣揭王冰注云脣皮
揭舉也左僖五年傳引諺云脣亾則齒寒公羊穀梁傳竝同高誘義益本於彼然與揭字義不合

攦工倕之指釋文云攦李云折也崔云撕之也　案崔說是
也攦與歷通撕與櫯同天地篇云則是罪人交臂歷指說

文木部云檿𣚅柙指也依段玉裁注本後天地篇釋文引司馬彪云攊指猶歷樓貌非洪頤煊讀爲攊得之呂氏春秋順民篇說湯以身禱於桑林云於是剪其髮鄜其手以身爲犧牲三國志蜀志郤正傳裴注引呂覽鄜作攦今攷呂覽字當作磿文選劉孝標辯命論李注引作磿者磿之譌論衡感虛篇又作麗皆櫪之借字也此以攦爲櫪與裴松之引呂覽正同可以互證

在宥第十一

禍及止蟲釋文云止蟲本亦作昆蟲崔本作正蟲成本亦作昆蟲疏云昆明也向陽啟蟄　案崔本是也正與貞通墨子明鬼篇云百獸貞蟲又非樂篇云蜚鳥貞蟲淮南子原道訓云蚑蟯貞蟲墬形訓說山訓亦並有貞蟲之文字又作征大戴禮記四代篇云蜚征作猶墨子云蜚鳥貞蟲征蟲即謂能行之蟲也新語道基篇亦有行蟲走獸之文正貞皆聲

近叚借字淮南高注云貞蟲細腰蜂蜾蠃之屬無牝牡之合曰貞乃望文生訓不足據洪頤煊謂止蟲當是豸蟲讀書叢錄亦失之

天地第十二　方且本身而異形方且尊智而火馳　案火當爲八公與火形近而誤說文八部云八分也从重八八別也亦聲孝經說曰故上下有別今經典通借別爲之此古字之僅存者八馳猶言外馳與異形文意相類外物篇云火馳而不顧火亦八之誤

若然者豈兄堯舜之教民溟涬然弟之哉注云溟涬甚貴之謂也不肎多謝堯舜而推之爲兄也　案兄當讀爲況古況字多作兄詩小雅桑柔篇倉兄塡兮釋文云兄本亦作況謂比況也弟當爲夷形近而誤易渙匪夷所思釋文云夷苟本作弟左昭十七年傳云五雉爲五工正利

器用正度量夷民者也杜注云夷平也正義云雉聲近夷此云溟涬然夷之溟涬亦平等之義前杜宥篇云大同夫涬溟注云與物無際釋文引司馬彪云涬溟自然氣也論衡談天篇云溟涬濛澒氣未分之貌也此溟涬與彼義略同郭本爲夷爲弟遂釋兄爲舜爲推之爲兄又以溟涬爲甚貴之謂殆所謂郢書燕說矣

孝子操藥以修慈父成云修理也　案修與羞古通儀禮鄉飲酒禮乃羞無算爵禮記鄉飲酒義作羞爵無數是其例也爾雅釋詁云羞進也

天道第十三　舜曰天德而出寧日月照而四時行注云與天合德則雖出而靜　案出當爲土形近而誤墨子天志中篇君臨下土令本土譌出亦其證天德而土寧即老子天得一以清地得一以寧之義

天與土日月與四時文皆平列郭所見本已誤

天運第十四 仁義先王之蘧廬也止可以一宿而不可久處觀而多責 注云猶傳舍也釋文引司馬彪說亦同 釋文云蘧音渠 案依注說則蘧當爲遽之俗字說文辵部云遽傳也周禮行夫掌邦國傳遽之小事鄭注傳遽云若今時乘傳騎驛而使者也傳遽所止處舍謂之遽廬故云可以一宿而不可久處周禮釋文傳遽字音其據反大僕又音其庶反行夫此音遽如字殆未知其爲遽之叚俗字與

唯循大變無所湮者爲能用之 案大變者大法也書顧命率循大卞僞孔傳訓爲大法孔疏引王肅說同莊子正用書文變卞音近字通卞漢隸作亓即弁之變體古與變通漢孔宙碑於亓時廱即書堯典之於變時雍是其例也

殺盜非殺人自爲種而天下耳　案郭讀非殺句斷荀子正名篇云殺盜非殺人楊注云殺盜非殺人亦見莊子則楊倞讀人字句斷亦通

秋水第十七　掇而不跂釋文云跂一本作企　案文選傅長虞贈何劭王濟詩李注引此亦作企又引司馬彪云企望也則司馬本與或本同

至大不可圍又云不可圍者數之所不能窮也成云至廣大者不可圍繞　案成說望文生訓不足據此圍當作圉圉與御通則陽篇云大至於不可圉亦同皆謂其大無竟莫能御止也繕性篇云其來不可圉釋文云圉本又作禦易繫辭上云夫易廣矣大矣以言乎遠則不禦以言乎邇則靜而正墨子備城門篇乃足以守圉圉道藏本亦誤圍是其證

至樂第十八　支離叔與滑介叔觀於冥伯之丘崑崙之虛黃帝之所休俄而柳生其左肘　案柳注及釋文並無說疑當爲瘤之俗字說文疒部云瘤腫也抱朴子論仙篇云支離爲柳秦女爲石則以柳爲楊柳人肘無生楊柳之理不足信也

山木第二十　子桑雩曰子獨不聞假人之亾與林回棄千金之璧負赤子而趨釋文云假古雅反李云國名林回司馬云殷之逃民之姓名成云假國名音下邑也　案依司馬彪說則假當爲殷之誤文選王仲寶褚淵碑文李注引司馬彪云假國名也與釋文異

知北遊第二十二　大馬之捶鉤者年八十矣而不失豪芒注云玷捶鉤之輕重而無豪芒之差也釋文云司馬郭云捶者玷捶鉤之輕重而不失豪芒也或說云江東三魏之閒人皆謂鍛爲捶音字亦同郭失之今不從此說也　案淮南子道

應訓亦有此文大馬作大司馬未知孰是許注云捶鍛擊也（今本鍛下衍鍛字據宋本刪）鉤釣鉤也（今本題高誘注此從宋本及道藏本正）與或說同則訓捶爲鍛者自是漢儒古訓揆之文義實爲允協郭司馬易爲玷捶不可從

庚桑楚第二十三　昭景也著戴也甲氏也著封也非一也注云此三者雖公族然已非一釋文云著丁略反又張慮反戴本亦作載一說云昭景甲三者皆楚同宗也著戴者謂著冠世世處楚朝爲衆人所戴仰也著封者謂世世處封邑而光著久也崔云昭景二姓楚之所顯戴皆甲姓顯封　案此著音當爲張慮反讀丁略反者非戴當爲載爾雅釋詁云載始也王逸楚辭離騷序云三閭之職掌王族三姓曰昭屈景蓋以所由君之謚爲氏著載謂著其所始著封謂著

其封也

臘者之有脫胲可散而不可散也釋文云脫司馬云牛百葉也胲足大指也崔云備也案臘者大祭備物而肴有脫胲此雖從散禮應具不可散棄也　案此文雖通說文肉部云胲足大指毛肉(依段氏注本)陸義本於彼然禮經牲體之法皆云去蹄(儀禮士昏禮士喪禮文)則臘祭雖備物必無升足指之理陸說與禮不合竊疑胲當爲胘之誤說文脫胘二字同訓牛百葉(廣雅釋詁云胃謂之胘)則是一物也散說文肉部作散云襍肉也此散當亦如許義蓋脫胘即周禮醢人之脾析饋食以爲豆實以其特薦於豆不襍它肉物故云不可散古書多叚散爲柭(說文林部云柭分離也)惟此尚用其本義而陸仍以散棄釋之蓋古誼之湮失久矣(崔誤訓胲爲備亦非)

一雀適羿羿必得之威也以天下為之籠則雀無所逃注云威以取物物必逃之釋文云威也雀本作或也　案韓非子難三篇云故宋人語曰一雀過羿羿必得之則羿誣以天下為之羅則雀不失矣舊注云羿雖善射見雀未必一一得之故曰誣也韓子文與此略同莊子宋人故亦用宋人語以彼上下文意審之自謂雀過而羿不能一一必得故斥其誣韓子舊注是也此書云威則是言其必得與本意不相蒙矣彼此互校此適當依韓子作過威當依雀誤本作或或與惑通此云或猶韓子云誣皆不必得之意也

徐無鬼第二十四　中民之士榮官釋文云中民李云善治民也　案史記索隱引三倉云中得也周禮師氏掌國中失之事鄭注云故書中為得得中義同故古書多互用中民之士郎

周禮大宰九兩章之二曰　得民七曰吏以治得民

故曰祭官也外物篇云中民之道進焉耳義亦同

莊子曰齊人蹢子於宋者其命闔也不以完注云投之異國

使門者守之出便與子不保其全此齊人之不慈也釋文引司

馬彪說略同　案此言齊人蹢其子者各以職事自名其欲爲

閽者則必刖之後文說子綦使子梱於燕盜得之全而鬻

之則難不若刖之則易即此所謂不以完也郭謂使門者

守之未達其義

公曰鮑叔牙曰不可其爲人絜廉善士也其於不已若者不

比之又一聞人之過終身不忘　案此又當爲人不比之人

句斷言不得齒於人也列子力命篇云小白曰鮑叔牙可

曰不可其爲人潔廉善士也其於不已若者不比之人一

聞人之過終身不忘呂氏春秋貴公篇管仲曰鮑叔牙之爲人也清廉潔直視不已若者不比於人高注云比方也並與此書同可據以校正

於是刖而㽕之於齊適當渠公之街然身食肉而終釋文云或云渠公齊之富室爲街正買㭰自代終身食肉至死一云渠公曆者與㭰君臣同食肉也街音佳一本作術 案當當爲掌渠當爲康齊康公名貸見史記齊世家康公當屬安王時與莊子時代相去正不遠康與渠形近而誤列子湯問篇泰之西有義渠之國張注引別本渠又作康與此可互證街當爲閽蓋㭰賣於齊適爲康公守閽卽刖㽕之齊君爲閽人也故上文云將與國君同食以終其身若如或說渠公爲街正曆者何得云國君乎

忌也出走然後抶其背折其脊釋文云忌也出走忌畏而走或言鬪之也元嘉本忌作𢀸成云姓田名忌齊將也　案以史記田齊世家攷之是時齊相爲騶忌將爲田忌而威王二十年使田忌伐魏大敗之桂陵則忌王所深怨者宜是田忌也成說近是釋文及元嘉本竝誤

至齊見辜人也推而强之解朝服而幕之釋文云强字亦作彊　案成本亦作彊字與僵通

末僂而後耳注云耳卻近後而上僂釋文云末僂李云末上謂頭前也又謂背脅也　案郭注及李頭前一義竝訓末爲上逸周書武順篇云元首曰末上即謂首也李後一義則訓末爲背脅淮南子墬形訓云其人面末僂脩頸面上下㚇有抗文　高注云末猶脊也李後義與高誘正同攷說

文人部云僂尪也周公韤僂或言背僂未韤聲近字通荀子禮論篇絲末未卽禮記曲禮及詩大雅韓奕之幭是其例也依許義叅韤僂背僂義同言之異耳白虎通義聖人篇亦云周公背僂是漢人舊詁皆以末僂為背脊李後義為長

箕圜五尺　案箕其字同說文箕部箕籀文作其圜運之聲轉山海西山經云是山也廣員百里國語越語云句踐之國廣運百里韋注云東西為廣南北為從此以圓為運猶山海經以員為運也其運五尺言寵大徑五尺猶山木篇說異鵲云翼廣七尺目大運寸矣

寓言第二十七孔子云夫受才乎大本復靈以生注云若役其才知而不復其本靈則生亾矣　案復疑與腹通腹靈猶言含靈也復腹聲類同注說未得其恉

讓王第二十八　顏回對曰不願仕回有郭外之田五十畝足以給飦粥郭內之田十畝足以爲絲麻　案郭內之田以爲絲麻者即周禮載師云以場圃任園地也凡園地在國門之外郭門之內詳周禮正義管子輕重甲篇云桓公憂北郭民之貧召管子而問曰北郭者盡屨縷之甿也以唐園爲本利唐園即場圃屨縷之甿即爲絲麻者也與此文可互證

王謂司馬子綦曰屠羊說居處卑賤而陳義甚高子綦爲我延之以三旌之位釋文云三旌三公位也司馬本作三珪云謂諸侯之三卿皆執珪也　案司馬彪本是也楚爵以執珪爲最貴故云三珪楚辭大招云三圭重侯王注云三圭謂公侯伯也公執桓圭侯執信圭伯執躬圭故言三圭也戰國策楚策昭陽說楚貴爵爲上執珪然則執珪蓋有上

中下之異與韓詩外傳載此事作三公余知古渚宮舊事又作三葬義並通而與楚爵制皆不合恐非

盜跖第二十九穴室樞戶釋文云樞戶尺朱反徐苦溝反司馬云破人戶樞而取物也　案依徐音則樞當為摳殷敬順列子釋文云摳探也樞摳聲類同形亦相近

此四者無異於磔犬流豕操瓢而乞者釋文云李云言上四人不得其死猶豬狗乞兒流轉溝中者也乞或作走成本作此六子者疏云六子者謂伯夷叔齊鮑焦申徒介推尾生又云豕字有作死字者　案此四者當從成本作此六子者流豕無義疑當為沈豕周禮大宗伯云以貍沈祭山林川澤以疈辜祭四方百物此磔犬即所謂疈辜沈豕即所謂沈言犬豕見磔沈棄於溝壑乞人亦然荀子榮辱篇云是其所以不免於凍餓操瓢囊為溝中瘠者也可證此

章之義

今謂臧聚曰汝行如桀紂則有作色有不服之心者小人所賤也釋文云臧聚司馬云謂臧獲盜濫竊聚之人成疏云聚謂穿窬即盜賊小人也　案司馬彪成玄英說竝迂繆難通以聲類攷之聚當讀爲騶說文馬部云騶廏御也周禮趣馬鄭注云趣養馬者也國語楚語說齊有騶馬繻月令命七騶咸駕鄭注亦謂即趣馬趣聚同從取得聲古字通用聚與臧皆僕隸賤役故竝舉之

堯舜爲帝而雍非仁天下也不以美害生也善卷許由得帝而不受非虛辭讓也不以事害己成疏云雍和也　案而雍義難通雍疑當爲推形近而誤謂推位於善卷許由也成疏望文生訓不足據漢書田千秋傳贊劉子推鹽鐵論襍論篇推作雍是其證

漁父第三十一　諸侯暴亂擅相攘伐以殘民人　案殘當爲賊成本作殘亦通

列御寇第三十二　夫內誠不解形諜成光注云舉動便辟而成光儀也釋文云諜說文閒也司馬云形諜於衷成光華也成疏云諜便辟貌也　案郭及司馬說竝難通列子黃帝篇亦有此文張注引郭義成以諜爲便辟貌古書亦無此義疑諜當爲渫之叚字二字聲類同內誠不解謂誠積於中形渫成光謂形宣渫於外有光儀也

夫人以己爲有以異於人以賤其親注云夫有功以賤物者不避其親也　案賤亦當爲賊之誤注說難通疑非

中德也者有以自好也而吡其所不爲者也注云吡訾也

案說文無吡字依注疑吡當爲呲即呰之變體也說文曰

部云呰苛也與此義正合今經典多叚呰字爲之詩小旻潝潝訿訿荀子修身篇作噏噏呰呰（訿亦即呰之變體）是其證

（天下第三十三）猶有家衆技也　案有當從成本作百上文云百家之學時或稱而道之下文云夫百家往而不反必不合矣是其證

是故愼到棄知去己而緣不得已泠汰於物以爲道理曰知不知將薄知而後鄰傷之者也注云謂知力淺不知任其自然故薄之而又鄰傷焉成疏云鄰近也夫知則有所不知故薄淺其知雖復薄知而未能都忘故猶近傷於理　案注疏說竝迂舛此後疑當爲復形近而誤蓋言愼到不惟菲薄知者而復務損其知以自居於愚鄰當讀爲磷磷傷猶言毀傷也攷工記鮑人雖敝不甐鄭注云甐故書或作

鄰鄭司農云鄰讀爲磨而不磷之磷此鄰正與鮑人故書字同

天與地卑山與澤平釋文云卑如字又音婢李云以地比天則地卑於天若宇宙之高則天地皆卑天地皆卑則山與澤平矣　案李說非也卑與比通古卑聲比聲相近字多通用孟子萬章篇有庳白虎通義封公侯篇作有比是其例荀子不苟篇云山淵平天地比韓詩外傳三文同楊注云比謂齊等也亦引莊子此文是其證也廣雅釋詁云比近也漢書嚴延年傳云比接近也此比亦接近之義天與地相距本絕遠而云相接近猶山與澤本不平而謂之平皆名家合同異之論也李讀卑如字固誤楊釋比爲齊等亦未得其義國語楚語云夫天地成而不變何比之有韋注云言不相比近也

札迻卷六

瑞安孫詒讓

文子 汪繼培校刊本 宋古迂陳氏刊本 錢熙祚校勘記校

上大道形而不名未必失其方圓白黑之實名而不可不尋名以檢其差 案名而下當有無形二字各本並挩名而無形與上文形而不名正相對

設復言好人則彼屬於人矣汪校云彼疑復 案宋本正作復

治亂以簡治汪云沈本說郛本作制治要同錢校引藏本同 案宋本亦作制

不知不害爲君子知之無害爲小人汪云兩爲字各本作於據治要改 案宋本上爲字不誤下爲字仍作於

路逢怒蛙而軾之注云御覽百四十三作下車而揖之　案宋本正與御覽同

不係於不肖與仁賢也注云文選薦士表注東征賦注竝作乎　案宋本與文選注同

然後因箕公好謙故毀其子不姝美於是爭禮之亦國色也　案宋本不姝美作姝必美是也據上文箕公有二女衛人所娶者是其長故人意其妹必美而爭禮之今本作不姝美屬上毀其子爲句則下二語文無所承矣

怪石也注云藏本怪石上有此字錢引明吉府本同　案宋本與藏本同

王問價注云類聚文選注價上有其字錢引吉府本藏本同　案宋本亦有其字

殺懷公子而自立　案晉文公所殺者卽懷公不當云懷公子子宋本作于疑故書本云殺懷公于某地而今本挩之（僖二十四年左傳文殺懷公于高梁）

大道下

法者所以齊眾異亦所以生乖分注云姜本無生字各本作乖名分據治要改　案宋本齊生二字並無以文義校之當從治要爲正

疏宗族注云沈本作疏宗彊治要同錢引吉府本藏本同　案宋本與沈本同

上不勝其下下不犯其上注云治要長短經注勝犯上並有能字錢云藏本下句亦有能字　案宋本與藏本同

乃實對錢云御覽四百五引作人以實對　案宋本作人實對並挩一以字校者不審肊改人爲乃殊繆

魏下先生曰善哉田子之言（今本挩此文汪繼培據羣書治要補）案魏下先生疑當作稷下先生此論用騈語當即尹文子自稱仲長氏敘云尹文子齊宣王時居稷下漢書藝文志尹文子顏注亦引劉向云與宋鈃俱遊稷下是也（鹽鐵論論儒篇云齊宣王褒儒尊學孟軻淳于髡之徒受上大夫之祿不任職而論國事蓋齊稷下先生千有餘人）

富貴者有施與於已汪云穌州閣本無與字子彙本姜本沈本無於字今據說郛本　案宋本與說郛同

於物弗傷汪云物姜本沈本作我（錢本同）　案宋本亦作我

亦如貧賤之望富貴汪云貧賤下治要有者字　案宋本與治要同

附宋本尹文子校文

大道上　使善惡（宋本有之字）盡然有分　別（宋本誤何）彼此而檢虛實者

也分宋本脫此字空屬我可與以本同錢察慧聰明同其治也
遠近遲疾速之閒君子非樂好有爲所爲者不出於
體蒸軍噱陣本下同錢本可極於儒墨是非之辨辯下並同錢本同使
人不能得宋本無從使人不能得爲宋本作不得從錢本從同不足以
成化宋本化成而得同於無宋本脫心無欲者必遊衍宦諸侯
之朝者遊於宋本游宦諸侯之朝衍何若患物之失分使不
得不宋本脫用使不得宋本不字衍固鬭境不鬻異采彩一
國皆有饑飢色則私欲寢寢下同廢是治亂屬積本係錢於
賢愚與聖主王而俱沒則亂多而所治寡守職效鼓
下同錢本同能可爲人臣宋本脫矣楚人擔下擔同山雒者遂
闔楚王王宋本不重感其欲獻於己過於買鳥宋本誤金之金宋本誤鳥
十倍以告鄰人人宋本作鄰人下不重遒遽奐可銷消於是遂而棄

宋本下有之字於野召忽宋本下有管字夷吾奉公子宋本挩糾奔魯出
亾宋本挩亦不知己之所錢本同非御羣下也宋本無有宋本
衍法字合以聚民大道下聖人揩錫錢本同而不言也彊強下同
國也吾必謂之存者也宋本無曰鬼神宋本挩此三字聰明正直
善能揚之宋本挩已非理宋本誤禮也惟唯錢本同聖人能該之
少子曰毆宋本誤歐下同錢本同則人必宋本無此字爭盡力於其君
矣今能同算筭鈞雖怨無所非悲也此情所易制宋本
誤貴下同以其無益於宋本無物之具故也弗與同勞逸役下同
故也不可弗與民同勞逸易故宋本故在勞上富貴者可不酬貧
賤者
鶡冠子陸佃注明刊子彙本俞樾讀鶡冠子校
博選第一王鈇非一世之器者厚德隆俊也陸注云王鈇法制也

夫專任法制不以厚德將之而欲以持久難哉　案羣書治要三十四引無王鈇句首句作博選者序德程俊也與詩名正相應是也後王鈇篇云王鈇者非一世之器也今本疑涉彼文而誤增與上下文義皆不相屬足明其非陸書舊所見已是誤本序厚程隆亦形近而誤

權人有五至　案此冡上三曰人而言治要引無權字是也

所謂天者物理情者也　案治要引作理物情者也當據乙俞謂物與勿通未塙

樂嗟苦咄則徒隸之人至矣注云樂則嗟之苦則咄之　案樂嗟苦咄治要引作噫嗟叱三字黃氏日鈔引作謳藉謑咄王應麟小學紺珠引同似皆有譌攷此章文與戰國策燕策郭隗說燕昭王語正同樂嗟苦咄彼作呴藉叱咄是也謳呴藉吟形蓋

相近噫或並傳寫之誤　此書正文及注皆明人凡竄幷非陸本之舊明末養和本載王字後云按舊本闕樂壁若三字今補之今檢子彙本亦有此三字不知據何本補也

著希第二

畏禍而難措　案湖治要引作劫是也當據正

時動而不苟作體雖安之而弗敢處然後禮生心雖欲之而弗敢信然後義生注云信猶任也　案治要引動下有靜字信作言禮生義生下並有焉字當據補正陸本信字已誤

環流第五

積往生跂工以爲師注云工或作王跂跛倚也師如師巫之師巫步多跛故積往生跂工以爲師俞云往當讀爲尪說文尣部尣尳曲脛也古文作尪　案俞讀往爲尪是也跂當作跛工當作巫並形近而誤注工或作王亦即巫之誤巫以爲師所謂巫尪也荀子正論篇云傴巫跛匡楊注云匡讀爲尪國語晉語云晉侏寒也宋庠補音引賈義亦同

王鈇第九

鶡冠子曰其制邑理都使矔習者五家爲伍伍爲之長十伍爲里里置有司四里爲扁扁爲之長十扁爲鄉鄉置師五鄉爲縣縣有嗇夫治焉十縣爲郡有大夫守焉命曰官屬

案此及下文多與管子小匡篇相出入彼云管子乃制五家以爲軌軌爲之長十軌爲里里有司四里爲連連爲之長十連爲鄉鄉有良人此伍卽彼軌扁卽彼連鄉上有縣郡又郡大於縣並與古制不合古制縣大於郡見逸周書作雒篇及哀二年左傳蓋戰國時之變法而秦漢因之

少則同儕長則同友游敖同品祭祀同福死生同憂禍災同憂居處同樂行作同和弔賀同雜哭泣同哀驩欣足以相助僤諜足以相止安平相馴軍旅相保夜戰則足以相信晝戰則足以相配

案此文亦與管子小匡篇相出入晝戰則足

以相配小臣作晝戰其目相見足以相識此配疑當作記記識義同（廣雅釋詁云記識也）游敖同品品疑當作區弔賀同襍襍疑當作集並形聲之誤（小臣無此二語）

惑爽不嗣謂之焚注云焚或作棼　案焚棼義並未協疑當爲棼之誤（爾雅釋天焚輪謂之穨釋文云焚本或作棼）左傳隱四年杜注云棼亂也

禮嗣弗引奉常弗內　案嗣疑司之俗字禮司奉常皆謂禮官也（漢書百官公卿表云奉常秦官掌宗廟禮儀）

不待士史注云士李官也　案士與李通上文云使史李不誤史李即士史也（書舜典孔傳云士理官也管子大匡篇尹注云李獄官也李理音近字通）

奉錢弟不見形鬗而天下歸美焉注云鬗肉也　案形鬗即形埒也史記司馬相如傳子虛賦將割輪焠集解引郭璞

云脟音臠漢書司馬相如傳顏注云脟字與臠同呂氏春秋察今篇嘗一脟肉意林引作臠埒脟聲同故形埒亦謂之形臠陸注失之

兵政第十四子獨不見夫閑關乎立而倚之則婦人揭之仆而措之則不擇性而能舉其中若操其端則雖選士不能絕地關尚一身而輕重異之者勢使之然也　案身當為耳形近而誤管子兵法篇教其耳以號令之數墨子公孟篇是言有三物焉子今乃知其一耳今本耳並誤身與此正同關尚一耳言門關猶一耳下文云若達物生者五尚一也耳也字疑衍與此文例正同異之之字疑衍

世賢第十六卓襄王問龐煖曰注云卓當為悼此趙悼襄王也案治要引卓正作悼則唐本尚未誤

楚王臨朝為隨兵　案此句與上下文不相屬疑誤衍治要引無當據刪

楚王聞傳暮譏壯身必待俞附　案此十二字與上下文亦不相屬治要引無當據刪

麗嫒曰王其忘乎　案治要引忘下有之字今本挩

太公醫周武王　案治要引無武王二字以下上文例校之此二字不當有當據治要刪

若扁鵲者鑱血脈投毒藥副肌膚閒而名出聞於諸侯　案治要引副作割無閒字今本疑誤衍

使管子行醫術以扁鵲之道曰桓公幾能成其霸乎　案曰治要引作則是當據正

雖幸不死創伸股維　注云維牽孿也　案股牽孿不可以言維陸說無據維疑當爲絻與戾字通呂氏春秋遇合篇云陳敦洽長肘而盭股盭與絻字亦同史記司馬相如傳索隱張揖云盭古戾字

續漢書輿服志劉注云鉞字亦作鏚音同也

天權第十七

惑故疾視愈亂惇而易方注云惇猶篤也　案惇當
為悖形近而誤注沿誤為釋不可從

干音之謂　案訓無義疑調之誤

究賢能之變極蕭楯之元注云蕭蕭斧也干謂之楯蕭以戮
人楯以衛已知此則知兵矣洪頤煊云蕭當是蘭字之譌
管子小匡篇輕罪入蘭盾鞈革二戟隸釋堯廟碑階陛欄
楯蕭蘭字形相近讀書叢錄　案管子蘭盾與漢碑欄楯二義
絶異與此文又竝無會洪妄為牽合殊不可通此蕭楯疑
當作蕭條條與循俗書形略近唐李晟碑循作脩與條偏旁相似又古書脩循二字多互譌亦其比例　蓋條譌為循循傳寫又譌為楯其本字遂不可
知淮南子齊俗訓云故蕭條者形之君許注云蕭條深靜

也此云極蕭條之元謂窮極深靜虛無之本也

能天第十八 槖木降風注云槖擇落之擇降下也　案槖當讀為蠹二字古通詳前管子韓非子亾徵篇云木之折也必通蠹淮南子說林訓云蠹眾則木折又云木雖蠹無疾風不折此云槖木降風亦謂木已內蠹而又遇風則必折陸讀蠹為籜失之

公孫龍子謝希深注明梁杰刊本公孫龍子校　錢熙祚刊本　俞樾讀

跡府第一 王曰鉅士也見侮而不鬭　案鉅與詎通荀子正論篇云是豈鉅知見侮之為不辱哉楊注云鉅與遽同此與荀子同明刊于彙本及錢本並作詎疑校者所改

通變論第四 曰羊與牛唯異唯與雖通此書常見羊有齒牛無齒而羊牛之非羊也之非牛也未可是不俱有而或類焉　案而羊牛之非羊也之非牛也于彙本及錢本並作而羊之非羊也牛

之非牛也與謝注似合然以文義校之疑當作而牛之非羊也羊之非牛也下文云羊有角牛有角牛之而羊也羊之而牛也未可是俱有而類之不同也文正相對墨子經說下篇云以牛有齒馬有尾說牛之非馬也不可是俱有不偏有偏無有墨子說牛非馬不可猶此說牛非羊羊非牛不可文異而意同可互證也明刻與錢校皆非其舊

若左若不驪謝注云驪色之雜者也　案驪並麗之俗字故下文云而且青驪乎白而白不勝也謝以爲色之襍者非是篇內諸驪字義並同

白足之勝矣而不勝是木賊金也　案之當作以

堅白論第五

曰得其白得其堅見與不見離一一不相盈故離離也者藏也　案墨子經下篇云不可偏去而二說在見與俱

一與二說下篇云見不見離一二不相盈正與此同此一一不相盈亦當依墨子作一二不相盈後文云石堅白二也非一義

目猶白以目以火見而火不見　案墨子經說下篇云智以目見而目以火見而火不見此文亦當作目猶白以目見目以火見而火不見今本挩見目二字遂不可通

鬼谷子陶弘景注秦恩復校刊述古堂鈔本子校　俞樾讀鬼谷

梁陶弘景注　案陶注晁公武讀書志始著錄云唐志以為尹知章注未知孰是周廣業跋謂注筆法絕似管子注當是尹注孫志祖讀書脞錄說同今案校殆非也尹注管子今具存此書符言篇與管子七法篇文正同詳俞氏讀書餘錄以彼校此書挩譌甚夥注皆沿誤妄說豈令果出尹手豈得自注管子而略不省勘乎然則今本題陶注雖未可盡信而非尹注

則無疑義

謀篇第十 故鄭人之取玉也載司南之車秦校云太平御覽引鬼谷子曰肅慎氏獻白雉於文王還恐迷路問周公作指南車以送之今按全書無此文疑是司南句下注文也　案高承事物紀原九引樂臺注鬼谷子曰肅慎還周公恐其迷路造指南車送之則此爲樂注文今本是陶注故無此文也樂臺隋書經籍志作樂壹

荀子楊倞注謝墉校刊本　景宋台州刊本　日本久保愛增注本　劉台拱補注校　郝懿行補注校　王念孫讀書襍志校　俞樾諸子平議校

不苟篇第三 夫富貴者則類傲之夫貧賤者則求柔之楊注云富貴之類不論是非皆傲之也　案類與戾通逸周書史記篇云昔穀平之君愎類無親孔晁注云類戾也類傲二字

平列與求柔文正相對注說非

榮辱篇第四　其流長矣其溫厚矣注云溫猶足也言先王之道於生人其爲溫足也亦厚矣　案溫當讀爲蘊俗作藴詩小雅小宛孔疏云蘊藉者定本及箋作溫字　說文艸部云蘊積也後禮論篇云積厚流澤光溫厚與積厚義同注望文生訓不足據

非十二子篇第六　成名況乎諸侯莫不願以爲臣注云況比也言其所成之名比況於人莫與爲偶故諸侯莫不願得以爲臣或曰旣成名之後則王者之輔佐也況諸侯莫不願得以爲臣乎未知其賢則無國能容也或曰況猶益也國語驪姬曰衆況厚之俞讀成名況乎諸侯爲句云成與盛通況者賜也言以盛名爲諸侯賜也　案俞以成名爲盛名又讀以盛名況乎諸侯爲句並得其義而釋況爲賜則非也

況與皇通書無逸則皇自敬德孔疏引王肅本皇作況又秦誓我皇多有之公羊文十二年傳作而況乎我多有之詩周頌烈文毛傳云皇美也大戴禮記小辨篇云治政之樂皇於四海此云成名況乎諸侯與小辨皇於四海義正同說文金部云鍠鐘聲也呂氏春秋自知篇云鐘況然有音況即鍠之俗字此況乎與呂覽況然文例相近楊諒既誤說復迂謬不可通儒效篇亦有此文義竝同

儒效篇第六

周公屏成王而及武王注云屏蔽及繼　案屏猶言置而不立及卽兄終弟及之及言周公攝王位若自繼武王而立也故下文云成王鄉無天下

不知隆禮義而殺詩書　案殺當讀爲述中庸親親之殺墨子非儒篇作親親有術殺術述竝從朮得聲古通用

王制篇第九

主攘擇五卜注云攘擇攘除不祥擇取吉事也　案

攘禳擇釋聲類竝同古字通用禮有釋菜釋奠之類與禳
除事略同楊釋爲擇取吉事未塙
傴巫跛擊之事也注云擊讀爲覡男巫也　案正論篇云譬
之是猶傴巫跛匡大自以爲有知也注云匡讀爲尪廢疾
之人王霸篇云賤之如傴與此匡同擊者脩身篇云行而
俯項非擊戾也注云擊戾謂項曲戾不能仰者也此擊亦
謂擊戾不能仰之人猶正論篇云跛匡也蓋古巫皆以病
人爲之傴也跛也擊也尪也其形不同爲其病一也

富國篇第十

垂事養民注云垂下也以上所操之事下就於民而
養之謂施小惠也　案注釋垂事義殊迂曲此垂事與下
文進事長功文相對疑當爲舍之譌墨子尚賢下篇云垂
其股肱之力而不相勞來也尚同中篇作舍餘力不以相

勞是其證也垂舍二字艸書相似故荀墨二子皆互譌下
文云故垂事養譽不可以遂功義同
則國安於盤石壽於旗翼注云旗讀爲箕箕翼二十八宿名
言壽比於星也或曰禮記百年曰期頤鄭云期要也頤養
也盧云旗翼以其行拔之多天官書亦有旗星 案楊盧
說竝非也旗即周禮司常之九旗翼當讀爲釴爾雅釋器
說鼎云附耳外謂之釴款足者謂之鬲翼釴聲近字通史
記楚世家云居三代之傳器吞三翮六翼以高世主索隱
云三翮六翼亦謂九鼎也空足曰翮翼近耳旁彼三翮六
翼即三鬲六釴也韓非子大體篇云故致至安之世雄駿
不創壽於旗幢豪傑不著名於圖書不錄功於盤盂墨子
魯問篇云則書之於竹帛鏤之於金石以爲銘於鍾鼎傳

遺後世子孫此云壽於旗翼猶言銘壽於旗幟爲銘於鍾鼎與墨韓二子義正同

君道篇第十二　纂論公察則名不疑　案纂疑當作綦王霸篇目欲綦色耳欲綦聲口欲綦味鼻欲綦臭心欲綦佚注云綦極也此綦論亦言極論也

彊國篇第十六　無僇乎族黨而抑卑其後世大其字台州本作乎注云雖無刑戮之恥而後世亦抑損卑下無以光榮也　案無僇二字當乎列與抑卑文正相對墨子天志中篇引大誓無廖僔務非命上篇作毋僇匪扁下篇作毋僇其務此無僇與墨子之毋僇文相類疑無毋皆侮之叚字三字音並相近言侮辱其族黨也注釋爲雖無刑戮之恥增字爲訓非荀子意也

特荊子說齊相曰盧云此七字元刻無從宋本補顧千里云

宋錢佃本卷末云監本有此七字宋呂夏卿本有樸志 案台州本亦有此七字有者是也前章公孫子曰注云公孫子齊相也未知其名蓋卽因此文而合爲一人則楊本有此七字可知但以全書文例校之荀寶當爲孫耳

天論篇第十七 養略而動罕則天不能使之全注云罕希也動罕言怠惰也俞云罕疑屰字之誤屰卽今逆字養略而動屰正與上文養備而動時相對成義 案俞說於義頗協而字形不甚相近疑罕當作𢀺說文𢀺部𢀺从屰得聲此與屰義同 釋名釋言語云逆遻也遻不從其理則生殿遻不順也遻𢀺聲義亦同

正論篇第十八 乘大路趨越席以養安注云趨衍字耳 案趨當爲蹴之叚字與乘相對非衍文言乘路時足蹴越席也蹴或作蹵禮記曲禮云以足蹵路馬芻有誅釋文云蹵本又作

蹴趨从匑聲𨆳从戚聲古音近字通趨蹴亦一聲之轉說文壴部云鼖讀若戚周禮鎛師守鼖杜子春注云春秋傳所謂賓將趨者音聲相似是匑聲戚聲古通之證

𦧇靡舌縪注云舌縪未詳或曰莊子云公孫龍口呿而不合舌擧而不下謂辭窮亦恥辱也　案楊引莊子文秋水篇與此義無會疑舌縪當爲后縛干祿字書后俗作后亦見魏敬使君碑唐大盧舍那像龕記與舌形近而誤后與後通后縛猶言反縛莊子天地篇罪人交臂歷指釋文引司馬彪云交臂反縛也

風俗之美男女自不取於途而百姓羞拾遺　案取當讀爲聚古字通用易萃聚以正釋文聚荀本作取男女不聚於途卽謂異路而行也

禮論篇第十九故有天下者事十世注云十當爲七穀梁傳作天子七廟　案禮記王制孔疏引聖證論孫卿云有天下者事

七世則王肅所見本七字尚不誤

凡禮始乎悅成乎文終乎悅校注云史記作始乎脫成乎文終乎稅言禮始於脫略成於文飾終於稅減禮記曰禮主其減校未詳大戴禮作終於隆隆盛也郝云校當作恔恔者快也　案悅校當讀爲娧姣說文女部云娧好也姣說解同葢禮彌文則彌姣好即大戴禮禮三本篇終於隆之意娧悅稅及姣校竝同聲叚借字楊釋稅爲減郝讀校爲恔竝未得其義

故天子棺槨十重諸侯五重大夫三重士再重王引之云十疑當作七禮自上以下降殺以兩天子七重故諸侯減而爲五大夫減而爲三也　案王說是也莊子天下篇述喪禮正作天子七重諸侯五重大夫三重士再重足證此文

之誤此與檀弓經注說不能強合郝氏謂當作天子五重諸侯三重大夫二重士一重亦非

樂論篇第二十亂世之徵其服組 案組謂華麗也卽𪓐之叚字說文黹部云𪓐合五色鮮色詩曰衣裳𪓐𪓐晏子春秋諫下篇云聖人之服中侻而不駔又云今君之服駔華不可以導衆組駔字亦通

解蔽篇第二十一空石之中有人焉其名曰觙注云空石石穴也蓋古有善射之人處深山空石之中名之曰觙 案空石當是地名疑卽窮石之俗字左傳昭九年窮桑淮南子本經訓作空桑左傳襄四年云羿遷窮石卽其地也後文云夏首之南有人焉曰涓蜀梁夏首亦地名與此正同

醉者越百步之溝以為蹞步之澮也俯而出城門以為小之閨也注云閨小門也 案以為小之閨也句文未足淮南子

氾論訓云夫醉者俛入城門以爲七尺之閨也超江淮以爲尋常之溝也似卽本此文此小之閨疑亦當作七尺之閨今本蓋傳寫脫七尺二字而校者以注肊補一小字故與上文不相對也

正名篇第二十二　聖人不愛己注云聖人不愛己未聞其說似莊子之意　案此謂聖人愛己不加於人是爲不愛己也墨子大取篇云愛人不外己己在所愛之中卽此義

非而謁楹有牛馬非馬也注云非而謁楹有牛未詳所出馬非馬是公孫龍白馬之說也　案此當以有牛馬非馬也爲句謂兼舉牛馬與單舉馬異也注讀大誤墨子經說下篇云或不非牛而非牛也可則或非牛或牛而牛也可故曰牛馬非牛也未可牛馬牛也未可則或可或不可而曰

牛馬牛也未可亦不可且牛不二馬不二而牛馬二則牛不非牛馬不非馬而牛馬非牛非馬無難卽此有牛馬非馬之義

心平愉則色不及傭而可以養目聲不及傭而可以養耳注云所視之物不及傭作台州本作俯之人亦可養目久保愛云傭當作備解蔽篇云目視備色耳聽備聲　案注非也此傭當與庸通詩節南山昊天不傭釋文引韓詩作庸庸猶言常史記佞幸傳寵最過庸索隱云庸常也此文以不及常爲不及傭猶漢書以過常爲過庸矣久保愛說亦誤

性惡篇第二十三　少言則徑而省論而法若佚之以繩注云佚猶引也佚以繩言其直也　案楊釋佚爲引義甚迂曲疑佚當爲扶管子宙合篇云千里之路不可扶以繩鹽鐵論遵道篇亦云文學

司令扶纚而誡非所扶佚形近而誤扶者輔之借字詳前與論道術之外也

管子

成相篇第二十五　吏謹將之無鈹滑注云鈹與披同滑與汨同言不使紛披汨亂也台州本無亂字　案正名篇亦云疾養滄熱鈹滑輕重以形體異注云滑與汨同鈹與披同皆擾亂之名或曰滑如字鈹當爲斂傳寫誤耳與澀同正名篇注二說後說是也此言吏持法謹無太寬無太嚴猶形體之無澀滑也

賦篇第二十六　名號不美與暴爲鄰注云侵暴者亦取名於蠶食故曰與暴爲鄰也　案此言蠶音與殘相轉最近也注以爲取蠶食義未塙

宥坐篇第二十八　女庸安知吾不得之桑落之下台州本有乎哉二字注云桑

落九月時也夫子當時盡暴露居此樹之下　案落卽落之俗字說文木部云杝落也（杝籬同）管子地員篇云行廧落文選張衡西京賦云揩枳落突棘籬李注云落猶籬也此桑落亦謂以桑木爲籬猶云枳落矣

呂氏春秋高誘注（畢沅校刊本　元至正刊本　梁玉繩校補校　陳昌齊正誤校　王念孫讀書襍志餘編校　俞樾諸子平議校）

重己是聾者之養嬰兒也方雷而窺之於堂高注云聾者不聞雷之聲不頓顆自抱解謝告過而反徐步窺兒於堂　案此謂方雷時兒聞雷聲驚怖而聾者不聞方抱兒窺堂使之誑怖也注說繆

當染從屬彌眾弟子彌豐充滿天下　案從當作徒形近而誤有度篇云孔墨之弟子徒屬充滿天下墨子非儒篇云其

徒屬弟子皆效孔某皆弟子與徒屬並舉之證

季紀春犧牲駒犢舉書其數注云舉其犢駒在犧牲者　案在當爲任之誤

論人褒士時之遠方來賓不可塞也陳云據文義時當作附　案陳校非也此之疑止之誤詩小雅車舝篇高山仰止釋文云止本作之時止猶言以時至也毛詩大雅抑傳云止至也

何謂四隱交友故舊邑里門郭　案郭當作郞郞廊古今字漢書東方朔傳累郞屋顏注云郞堂下周屋司馬相如傳云高廊四注顏注云堂下四周屋也　韓非子十過篇云有玄鶴二八道南方來集於郞門之垝論衡異虛篇述此事作廊門之危紀妖篇又作郭門之上危郞譌爲郭與此正同韓子內儲說下篇云齊中大夫有夷射者御飲於王醉甚而出倚於郞門戰國策衞策云客見魏王趙出

至廊門而反姚玄校本作郭門誤與此同郎門蓋卽寢門門內外有周屋與壁相連屬故以爲名因之侍御近臣執事於門內外者謂之郎中韓子說疑篇云使郎中日聞道於郎門之外又八經篇云郎中約其左右此門郎郎謂左右近習之臣若作郭則在國門之外相去疏遠不當與交友故舊邑里並舉矣

尊師

高何縣子石齊國之暴者也指於鄉曲學於子墨子畢云墨子弟子有高石子不見此二人 案墨子耕柱篇有縣子碩有石字通卽此人也畢殊失攷

疾諷誦謹司聞觀驩愉問書意注云司候 案司聞義不可通聞當爲閒國語吳語云以司吾閒韋注云閒隙也謹司閒謂謹司候師閒隙而問業也大戴禮記曾子立事云問而不決承閒觀色而復之

仲夏紀

木堇榮注云雜家謂之朝生 案注雜家當作雜家謂

雒陽也淮南子說林訓注云鉒者提馬雒家謂之投翮與此正同

古樂帝堯立乃命質爲樂質乃效山林谿谷之音以歌乃以麋輅置缶而鼓之　案置缶難通置疑當爲冒形近而誤周禮籥章掌土鼓豳籥注杜子春云土鼓以瓦爲匡以革爲兩面可擊也說文革部云輅生革可以爲縷束也此以麋輅冒缶以爲鼓即以瓦爲匡以革爲面也禮記明堂位云土鼓蕢桴葦籥伊耆氏之樂郊特牲釋文引或說謂伊耆氏即帝堯此云帝堯命質爲樂則麋輅冒缶或即伊耆土鼓之制與置或當作冥即幎之省與置作寘形近墨子備穴篇云分肉者寘習面幎之以薄輅革冒幎義亦同

序意以日倪而西望知之注云西望日暮也畢云倪與睨同案日倪猶言日衺側廣雅釋詁云倪衺也莊子天下篇云

日方中方睨與此義同

有始覽秦之陽華注云陽華在鳳翔或曰在華陰西　案元和郡縣志云岐州至德元年改爲鳳翔郡則鳳翔之名起於唐中葉非高氏所得聞鳳翔葢當作馮翊字形之誤也淮南子墬形訓云秦之楊紆高注云楊紆葢在馮翊池陽一名具圃可據以校此注爾雅釋地十藪周有焦護郭注云今扶風池陽縣瓠中是也高葢以陽華楊紆瓠中焦護爲一其後一說謂在華陰則淮南注無之

論大地大則有常祥不庭岐毋羣抵天翟不周注云常祥不庭羣抵岐毋天翟皆獸名也不周山在翟　案常祥以上六者皆山名高唯以不周爲山餘皆爲獸又以不周屬下山大爲句竝非也山海經大荒西經云有山名常陽之山日

月所入又云有偏句常羊之山郎此常祥也大荒南經云大荒之中有不庭之山大荒東經云大荒東南隅有山名皮母地丘皮母淮南子墬形訓作波母之山 又云有山名曰孽搖頵羝郎此岐母孽抵也以上略本郝懿行箋僞說 不周山亦見大荒西經是呂書悉本彼經惟天翟未見竊疑郎大荒西經所云天穆之野高二千仞者穆與翏通故書或本作天繆右半从翏形與翟相似因而致誤耳

遇合

故嫫母執乎黃帝注云黃帝說之 案高以說之訓執於文意無迕而未能質言執字之義今攷執猶親厚也墨子尚賢中篇云則此語古者國君諸侯之不可以不執善承嗣輔佐也執善猶言親善也王氏墨子襍志謂善上不當有執字執乃衍文失之詳余所著墨子閒詁 列女傳辯通篇齊鍾離春傳云衒嫁不售流弃莫

執莫執膂言莫之親也此云嫫毋執於黃帝亦言嫫毋雖醜而親厚於黃帝耳此先秦西漢舊義雖不見於倉雅而校覈古籍尚可得其塙詁俞據詩周頌釋文引韓詩釋執爲服則於墨子列友傳之文不可通矣禮記曲禮執友稱其仁也執友亦猶言親友荀子堯問篇云貌執之士百有餘人貌執亦言以禮貌相親厚也詳經迻禮記

樂成

魯人鷖誦之曰畢云鷖蓋魯人名　案鷖當讀爲緊左傳僖五年云民不易物惟德緊物詩泂酌孔疏引服虔云緊發聲也緊鷖同聲叚借字周禮巾車鷖總鄭注云故書鷖或作緊是其證畢說失之

知度

禹曰若何而治青北化九陽奇怪之所際　案青北當作青丘奇怪當作奇肱求人篇云禹東至鳥谷青丘之鄉又云南至九陽之山西至其肱一臂三面之鄉其奇字通山海經

海外東經云青丘國在其北朝陽北又海外西經云奇肱之國在一臂北其人一臂三目北即丘之壞字（丘隸變作北）肱說文作厷與怪形近故譌

重言

有執蹠痛而上視者注云蹠踰畢云痛字無攷注以踰訓蹠亦難曉說苑權謀篇作執柘杵（孫志祖讀書脞錄亦疑蹠痛爲柘杵之譌）案痛疑柗之譌說文木部云柗耒耑也淮南子主術訓云一人蹠耒而耕不過十畝高注云蹠蹈也（宋本蹠作跖字通）又齊俗訓云脩脛者使跖钁注云長脛以蹋插者使入深（插當爲臿文選舞賦李注引淮南子許慎注亦云跖蹋也）此蹠柗猶言蹠耒跖钁也（蹠柗言可用足跖之柗論衡效力篇云鍤所以能掘地者跖蹈之也蹠柗與彼義同說苑作柘杵者亦即跖柗之譌）注踰以淮南注校之亦當爲蹋于蘇字書蹋字通作蹹（亦見左傳宣十二年釋文曹憲廣雅音）與踰形近而誤

審覽應谷出公之後聲氏爲晉公拘於銅鞮注云出公聲氏韓之先君也曾爲晉公所執於銅鞮孫志祖云戰國時衞人於魏此出公聲氏蓋指衞言史衞世家出公後有聲公疑即聲氏注非校補 案史記韓世家韓先君無出公聲氏亦無見拘之事高說殊不足據孫謂是衞事以史攷之亦絶無證論竊疑此當讀谷出公之後聲氏爲晉公爲句出公聲氏皆晉君也晉世家載出公爲四卿所攻奔齊智伯立昭公曾孫哀公驕至哀公玄孫靜公俱酒二年魏韓趙共滅晉靜公遷爲家人聲氏蓋即靜公也聲靜古音相近字通但世家不詳其所遷之地而趙世家則云成侯十六年與韓魏分晉封晉君以端氏肅侯元年又徙處屯留皆不云銅鞮惟古文苑劉歆遂初賦云憐後君之寄寓兮唁靖公於銅鞮

靜靖字須是靜公亡國後實有居銅鞮之事西漢距戰國尙近古籍遺聞閒出正史之外劉賦與呂書符合必有所本高氏不能檢勘而望文肊說其疏甚矣古文苑章樵注云靖公晉之末君三卿分晉靖公寄寓於銅鞮降爲家人樵蓋因劉賦上下文竝說晉事肊揣爲釋非實有根據而與此書卻闇合不可易也世家所紀晉末世系事實舛互甚多梁曜北史記志疑攷證極詳覈而前後兩校呂書不知此爲晉事何也

經辭

荊柱國莊伯令其父視曰日杜天視其奚如曰正圓視其時曰當今令謁者駕曰無馬令涓人取冠進上陳云日曰二字倒誤日當今日字當作曰　案陳校是也進上上亦當有曰字陳失校此章皆言辭意相左之弊莊伯令其父視日者文字疑誤欲知其蚤莫而乃荅以杜天視其奚如者欲知其中昃而乃荅以正圓又令視其時者問其所加何時而乃荅以適當令時謁者本不掌駕令令之駕者謂令傳命

使駟駕而謌者乃辭以無馬此皆與所使之意不相當也

惟令涓人取冠曰進上未詳其義耳

應言　然而視之蝺然美無所可用高注云蝺讀齲齒之齲齲鼎好貌畢云蝺字無攷疑是蝺與偶蝺皆同　案蝺當與竘同方言云竘貌治也吳越飾貌爲竘說文立部云竘健也讀若齲與高讀正同淮南子人閒訓說高陽魋爲室云其始成竘然善也許注云高壯貌此云蝺然美猶淮南云竘然善矣

貴信　冬之德寒不信其地不剛地不剛則凍閉不開注云不開氣不通也俞校云孟冬紀曰孟冬行春令則凍閉不密疑此文開字亦密字之誤　案俞校是也但開密形不相近不宜致誤疑開當爲閟卽密之叚字閟又譌開耳閟密聲類同

恃君覽　縛婁陽禺驩兜之國　案周書王會篇伊尹獻令云正東符婁疑卽此縛婁縛从尃聲符从付聲古音近字通

觀表　還車而臨三舉而歸注云臨哭也右宰息如是者三故曰三舉畢云注右宰息三字有訛脫當作右宰一哭一息　案畢校非也息謂右宰穀之子息戰國策趙策云左師觸讋曰賤息舒祺言褻主與成子故三舉哭也無誤挩

錄圖幡薄注云幡亦薄也鍛作鐵物言薄令薄也　案此注難通薄令薄當作搏令薄言以金鐵爲椎搏擊之令薄爾雅釋器云鉼金謂之鈑薄卽金版之類

過理　雕柱而桔諸侯注云雕畫高柱施桔槔於其端舉諸侯而上下之　案注以桔諸侯爲桔槔舉諸侯而上下之所說近於戲古書別無所見恐不可信竊謂桔當爲梏形近而

誤梏諸侯肺紂之酷雖杜肺紂之侈二事不相冢也賈子新書君道篇云紂作梏數千睨諸侯之不諂已者杖而梏之文王桎梏因于羑里此卽梏諸侯之事

士容論　桔乎其若陵上之木注云陵上之木鴻且大　案桔無鴻大之義疑亦當作梏爾雅釋詁云梏直也上云純乎其若鍾山之玉言其溫純此則言其峻直也梏誤爲桔與前過理篇同

上農　民舍本而事末則不令不令則不可以守不可以戰注云令善　案不令謂不受令也此三言民舍本事末之害與上文三言民農之善文反正相對上云民農則樸樸則易用易用則邊境安主位尊彼農則易用故此舍本事末則不受令猶言不可用耳不當訓令爲善也亢倉子農道篇

用此文作人捨本而事末則不一令雖與呂子文意小異而亦不釋令為善蓋唐人已知高說之未安而不從之矣

農不上聞不敢私籍於庸　案上聞謂賜爵也前下賢篇說魏文侯東勝齊於長城虜齊侯獻諸天子天子賞文侯以上聞今本譌作卿畢依史記樊噲傳如淳注引校正史記樊噲傳賜上聞爵集解如淳云聞或作閭索隱本作閭引張晏云得竟上聞晉灼云名通於天子也然則此農得上聞者亦謂名通於官也商子來民篇云民上無通名下無田宅無通名卽不上聞也不敢私籍於庸謂不得私養庸以代耕

任地

后稷曰子能以窐為突乎注云窐容汙下也陳云按注容當作谷　案陳說非也容當為容形近而譌一切經音義十云凹蒼頡篇作容烏交反墊下也窐卽墊下之義

日至苦菜死而資生注云菜名也畢云資疑卽薺蒺藜也

案日至亦謂冬日至也資與薺字通詩大雅楚茨禮記玉藻鄭注茨作薺楚辭離騷王注又作薺此資與薺字同卽爾雅釋草蒺藜薺實之薺詩邶風谷風篇誰謂荼苦其甘如薺亦卽此也故高云菜名畢以資爲薺得之而謂卽蒺藜則非淮南子墬形訓云薺冬生中夏死春秋繁露循天之道篇云薺以冬美而荼以夏成依凌曙本荼卽苦菜夏生而冬死薺爲甘菜夏死而冬生二者正相反故呂兼舉之

操事則苦不知高下民乃逾處　案逾當讀爲偷禮記表記云君子莊敬日強安肆日偷墨子脩身篇云故君子力事日彊願欲日逾與表記文正相類亦借逾爲偷與此文可相證鄭注云偷苟且也言民怠惰苟且安處不肎力作也

耕土 凡耕之道必始於壚爲其寡澤而後枯必厚其靹爲其唯厚而及鎗也莊之堅者耕之澤其靹而後之注云厚深也鎗或作選舉引梁棱緦云鎗挺即飴字集韻飽或作飵　案此文多譌體不能盡通以意求之厚竝當爲後高釋爲深非也靹當爲靭廣雅釋詁云靭弱也玉篇韋部云靭靭耎也唯當讀爲雖及當讀爲急澤其靭而後之之澤當讀爲釋唯雖及急澤釋竝聲類同古通用蓋壚爲剛土說文土部云壚黑剛土也靭爲耎土必後其靭與必始於壚文正相對謂先耕剛土後耕耎土故承之云釋其靭而後之即謂搭其耎土而後耕之也畢讀澤爲耕之爲句誤　堅與柄文亦正相對鎗當從集韻爲飽之異文爲其唯厚而及鎗言因靭土禾易長成耕雖稍後於壚土而禾成實甚急可與壚土同時穫也莊字

未詳

莖生有行故遬長弱不相害故遬大　案亢倉子作立苗有行故速長強弱不相害故速大此弱上疑亦挩強字、

肥而扶疏則多粃注云根扇迫也　案扇者侵削之意齊民要術云榆性扇地其陰下五穀不植陶弘景周氏冥通記云年內多勞扇削鬼神蓋漢晉六朝人常語

免耕殺匿　案當讀爲勉耕殺慝免勉匿慝聲類竝同說文無慝字古書多以匿爲之管子明法篇云比周以相爲匿明法解匿作慝是其證禮記樂記鄭注云慝穢也

審時穗閲而青零注云青零未熟而先落　案注蓋釋青零爲色尚青而先零落元倉子作穗銳多粃而青蘦說閲聲同字通亦同高義然高說實非也後文說麥云後時者弱苗而穗蒼

浪畢校云蒼狼青色也扗竹曰蒼筤扗天曰倉浪扗水曰滄浪字異而義皆同畢說甚塙此青零即蒼狼蓋禾麥後時其穗皆青而不黃爲病同也青零倉狼一聲之轉